

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ, ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ

ОТЗЫВ

о диссертации Шкунова Артема Дмитриевича «Дифференциация ответственности за экономические преступления по признакам их субъекта», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Ярославль, 2022. 275 с.)

REVIEW

of A.D. Skunov's thesis "Differentiation of Liability for Economic Crimes based on Subject's Attributes" for a PhD in Law, specialization 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Criminal-Executive Law (Yaroslavl, 2022. 275 p.)

Диссертация А.Д. Шкунова представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу теоретико-прикладного характера, посвященную проблемам доктринального понимания проблем дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления по признакам их субъекта.

Актуальность темы исследования. Следует отметить, что несмотря на повышенное внимание в отечественной доктрине к выбранной соискателем проблематике, количество нерешенных в данном направлении вопросов не уменьшается. Более того, с уверенностью можно утверждать, что проблемы дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления в зависимости от субъекта их совершения относятся к категории слабо исследованных, давно требуя соответствующего научного внимания. Во многом это обусловлено целым блоком накопившихся в данной сфере нерешенных проблем, зачастую имеющих статус межотраслевых, а от этого и крайне сложных, неоднозначных. Отсюда сегодня количество и сложность неурегулированных вопросов, возникающих в ходе правовой регламентации, а также квалификации преступлений данной группы, когда они строятся на признаках субъекта, достаточно много. Уже один только этот факт указывает на чрезвычайную актуальность проведенного исследования, а сформулированные в работе выводы способны оказать серьезное влияние, в первую очередь, на развитие теории уголовного права. Ситуация также осложняется тем, что законодатель в последнее десятилетие, уделяя повышенное внимание совершенствованию правовой регламентации ответственности за экономические преступления, создал значительное число противоречий, имеющие сегодня отрицательный правоприменительный эффект. Между тем поверхностное (не системное) отношение к такому крайне важному средству дифференциации уголовной ответственности как к второстепенному, на фоне острого дефицита внимания со стороны уголовно-правовой доктрины, не позволяет отечественному законодательству развиваться и совершенствоваться в заданном направлении. Важно при этом отметить, что некая законсервированность обозначенной проблемы существует на фоне стабильной остроты тех вопросов, которые возникают на практике. В свою очередь попытки их решения по

старым лекалам в условиях современной действительности не всегда успешны с правовой точки зрения, вынуждая на многие из них отвечать, что называется, по факту. В этом отношении диссертация А.Д. Шкунова не просто вызывает научный интерес, а является своевременной и в высшей степени актуальной работой монографического характера, способной стать одной из базовых в данном направлении развития уголовно-правовой науки.

Высокий уровень актуальности поднимаемых проблем в полной мере обеспечил и **научную новизну** диссертационного исследования А.Д. Шкунова, которая заключается в разработанной им идее, направленной на определение роли субъекта экономических преступлений в дифференциации ответственности за их совершение. В этом отношении позиция соискателя, в полной мере соответствуя требованиям научной новизны, имеет максимально последовательный характер, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы. Последовательность авторской позиции находит свое подтверждение и в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формируется собственный подход к обозначенной проблематике. Результатом творческого и самостоятельного исследования А.Д. Шкунова также явилось авторское видение идеи трансформации уголовной ответственности юридических лиц применительно к преступлениям экономической направленности, определение места признаков субъекта преступления в системе средств межотраслевой дифференциации ответственности, а также формулировки ряда интересных предложений по совершенствованию вопросов градации ответственности непосредственно в тексте уголовного закона. Необходимо отметить, что основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные диссертантом, также научно обоснованы. Соискатель избрал соответствующие поставленным задачам аспекты и уровни разработки заявленной темы.

Достоверность, а также теоретическая обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обусловлена обращением соискателя к трудам не только отечественных, но и зарубежных ученых, разрабатывающих методологические и теоретические проблемы дифференциации уголовной ответственности в целом и ее разделении непосредственно в группе посягательств на общественные отношения в сфере экономической деятельности. При этом особое внимание следует обратить на данные собственных исследований, которые были получены соискателем в процессе работы над диссертацией. Так, были проведены опросы 140 российских ученых, среди которых 25 докторов юридических наук, 70 кандидатов юридических наук, 45 аспирантов и соискателей, а также 180 практических работников Ярославской области (судей, прокуроров, следователей и адвокатов); использованы данные, полученные при изучении судебной статистики, аккумулированные Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ за период с 2018 по 2022 годы, и отражающие специфику дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления в зависимости от субъекта их совершения. В свою очередь практическая направленность обоснования полученных результатов указывает на перспективность их использования в законодательской деятельности и высокий уровень восприятия в деятельности правоохранительных органов, а также судов.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников, а ее объем составляет 275 страниц. В первой главе диссертации «Дифференциация ответственности за преступления в сфере экономической деятельности по признакам их субъекта: общие вопросы и зарубежный опыт» анализу подвергаются общие подходы к процессу дифференциации уголовной ответственности в российском уголовном праве и законодательстве, классификация специальных признаков субъекта преступлений в сфере экономической деятельности, а также зарубежный и международный опыт правового регулирования данного явления применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности. Центральное место при этом было уделено исследованию признаков

субъекта посягательств данной группы, уголовной ответственности юридических лиц, совершающих преступления в сфере экономической деятельности, вопросам специальных субъектов, оказывающих соответствующее влияние на объем применяемой уголовной репрессии в зарубежном уголовном праве и законодательстве.

Полагаем, что сформулированные по итогам данной главы выводы в полной мере отображают тенденциозность развития проблемы дифференциации уголовной ответственности в мировой практике, позволив автору создать необходимые предпосылки для совершенствования отечественного уголовного законодательства в данной части. Рецензируемый раздел работы (аргументация, которая в нем используется) позволила автору в дальнейшем сформулировать собственные предложения и дополнения современного уголовного законодательства в пределах исследуемой проблематики и в строго заданных им направлениях. Особое при этом следует обратить внимание на выводы, сформулированные автором по итогам параграфа, посвященного классификации специальных признаков субъекта экономических преступлений. Предложенные диссертантом их видовые особенности в последующем легли в основу значительного числа изменений, необходимых, по мнению соискателя, для совершенствования отечественного уголовного закона.

Вторая глава диссертации – «Признаки субъекта как средство межотраслевой дифференциации ответственности за правонарушения в сфере экономической деятельности» посвящена традиционно злободневным вопросам данной темы – разработке механизма градации ответственности на основе признаков субъекта, который должен лечь в основу современного уголовного законодательства в данной его части.

Следует указать на «вечный» характер, поднимаемых в данной главе работы проблем, большинство из которых сегодня толком не имеет единообразных подходов в их решении. Отсутствие таковых в отечественной уголовно-правовой доктрине свидетельствует об актуальности данной части исследования, а проведенный в ее рамках анализ позволил сформулировать выводы, имеющие свою научную новизну.

Соискателем совершенно справедливо отмечается, что на сегодняшний день в законодательстве, практике и доктрине отсутствует устоявшаяся концепция межотраслевой дифференциации ответственности. При этом, по его мнению, дифференциация гражданско-правовой ответственности с одной стороны и административной и уголовной ответственности с другой должна происходить по признаку деяния, а не по признаку наступившего вреда, при этом признаки преступления (административного правонарушения), такие как обман, насилие, угроза, принуждение, подделка документов в обязательном порядке должны влечь повышенный уровень общественной опасности. Нельзя не согласиться и с тем, что уголовная ответственность должна устанавливаться исключительно в том случае, когда мер гражданско-правовой ответственности недостаточно, а основанием дифференциации административной и уголовной ответственности должно быть наличие либо отсутствие категории – «общественная опасность».

Вполне логичными в этой связи оказались и выводы, сформулированные в двух других параграфах данной главы. Их основу составили, как раз, созданные в рамках первого параграфа предпосылки, направленные на формирование механизма межотраслевой дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления на основе признаков их субъекта. Жизнеспособность предлагаемых автором диссертации новелл в отечественное уголовное законодательство не вызывает сомнений. Во многом они обусловлены уже складывающейся фактической правоприменительной практикой, что крайне важно относительно рецензируемой тематики исследования. Методология решения поднимаемого вопроса лежит именно в данной плоскости, и проведенный анализ современной литературы на заданную тему имеет принципиально важное значение для раскрытия его содержания. Проблема, решение которой напрямую зависит от ответа на общие вопросы, не может быть купирована и снята в отрыве от таковых. В этом отношении А.Д. Шкунов весьма последователен, а выбранные им спосо-

бы вполне соответствуют поставленным им же задачам. При этом следует обратить внимание на самостоятельность позиции автора в части совершенствования УК РФ в ходе решения накопившихся проблем в исследуемой сфере, наличии собственной и аргументированной позиции в данной части.

Важно при этом, что, несмотря на достаточно серьезный пласт теоретического материала, посвященного данной проблематике, тем не менее, А.Д. Шкунов находился в русле собственных идей, содержащих при этом свою научную новизну, имеющую существенное значение для решения вопросов, связанных с особенностями правовой регламентации уголовной ответственности за экономические преступления в зависимости от их субъекта. Вне всяческих сомнений, следует поддержать соискателя в большинстве его начинаний, основанных не на «слепом» копировании уже существующих подходов к решению поднимаемых проблем, а на собственном видении их с учетом современной действительности и уже накопленного опыта. Наличие данных эмпирического характера в ходе формулирования предложений по совершенствованию уголовного законодательства в данной его части делает сами предложения максимально обоснованными, а их реализацию – вполне осуществимой как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях.

С уверенностью можно утверждать, что предложения, сформулированные в третьей главе работы, являются крайне важными результатами всего диссертационного исследования. В частности, следует поддержать автора в его выводах относительно необходимости включения такого квалифицирующего признака как «лицом с использованием своего служебного положения» в целый ряд составов, регламентирующих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности. Не меньшую значимость имеют и заключения диссертанта относительно участия в механизме дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности иных признаков субъекта их совершения, проанализированных в третьем параграфе третьей главы работы.

Следует при этом отметить, что многие вопросы, которые формулирует А.Д. Шкунов в данной части работы, носят постановочный характер, требуя соответствующего внимания, но, видимо, уже в ходе дальнейшей научной деятельности. Тем не менее, именно данная часть работы открывает горизонты для последующих научных изысканий, позволяя решать вопросы, в том числе и межотраслевого характера, что в данном случае является обязательной составляющей успеха. Перспективность предлагаемых в представленной работе идей содержит достаточно высокий потенциал их реализации в последующем, что также имеет большое теоретическое значение.

В то же время, представленное диссертационное исследование, как и любая другая работа подобного рода, создает предпосылки для дискуссии по отдельным его положениям.

1. Полагаем, что в достаточно серьезный диссонанс с общей теорией дифференциации уголовной ответственности, впадает предложение автора относительно так называемого уравнивания принципиально отличающихся друг от друга ее критериев. В частности, диссертант в положениях № 3, 5 предлагает в рамках отдельных статей УК РФ (ст. 170², ст. 171⁵) в качестве дифференцирующих обстоятельств предусмотреть административную преюдицию и наличие судимости (специальный рецидив). Таким образом происходит уравнивание общественной опасности обстоятельств, отягчающих ответственность виновного. Более того, сам факт возможности административной преюдиции в современной уголовно-правовой доктрине оспаривается именно с позиции категории – «общественная опасность», при том, что наличие судимости, а тем более, специального вида рецидива, всегда выступали в качестве безусловных критериев увеличения объема репрессии. Для этого достаточно посмотреть и современную ситуацию. Так, специальный вид рецидива сегодня упоминается исключительно в особо квалифицированных составах преступлений – ч. 5 ст. 131 УК РФ, ч. 5 ст. 132 УК РФ и

др. В свою очередь, административная преюдиция традиционно выступает лишь в качестве составообразующего признака.

2. Сложно согласиться с аргументацией автора относительно необходимости изменения диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ посредством исключения из ее содержания признаков специального субъекта – «индивидуальный предприниматель», «руководитель организации». Дело в том, что далее по тексту предлагаемой соискателем нормы следует, что объективная сторона данного состава преступления включает в себя, в том числе «...предоставление банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении или финансовом состоянии...». Возникает вопрос, кто может банку или иному кредитору предоставить заведомо ложные сведения о своем хозяйственном положении, кроме индивидуального предпринимателя или руководителя организации? Более того, общественную опасность данного посягательства образуют не только признаки специального субъекта, как это отмечается диссертантом, а в совокупности все факторы, в том числе относящиеся как к субъекту преступного посягательства, так и к его объективной стороне. В предложенной в работе редакции складывается достаточно парадоксальная ситуация, когда общественная опасность в деянии по-прежнему сохранена (заведомо ложная подача сведений), однако при этом правоприменитель должен теперь догадываться, кем такое деяние может быть совершено и, соответственно, в отношении кого могут возбуждаться уголовные дела при совершении деяний подобного рода.

3. Полагаем, что также в дополнительной аргументации нуждается позиция соискателя в части включения в ряд квалифицированных составов экономических преступлений такого признака как «совершенное лицом с использованием своего служебного положения» в совокупности с введением в санкции этих статей наказания в виде – «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью». Решение вопроса о пенализации деяния всегда требует серьезного обоснования, которого в тексте диссертации сегодня практически нет. Помимо включения в ту или иную статью УК РФ какого-либоотягчающего обстоятельства, как первопричины выдвигаемого предложения, также требуется и дополнительная аргументация, обосновывающая потенциальную эффективность практического применения нового вида наказания.

4. Сложным с позиции выдвигаемых в работе аргументов, выглядит и тезис относительно целесообразности перевода признака «использование служебного положения» из частей третьих ст. 171², ст. 175, ст. 191¹ УК РФ во вторые части перечисленных законодательных конструкций. Внимательное изучение параграфа 2 главы 3, который посвящен именно данному вопросу, каких-либо особых доказательств необходимости реализации данного предложения, не выявили. Полагаем, что в процессе публичной защиты соискатель дополнительно обоснует свою позицию по данному вопросу, приведя требуемые аргументы в пользу такой трансформации уголовного закона в данной части.

Следует отметить, что перечисленные замечания обусловлены преимущественно сложностью научно-практической задачи, поставленной перед соискателем, в большей мере носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в семнадцати публикациях, три из которых включены в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее ключевые идеи и выводы, степень научной новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки. Автором представлен уголовно-правовой анализ проблем, в части правовой регламентации и особенностей квалификации, связанных с

дифференциацией уголовной ответственности за экономические преступления на основе их субъекта. В представленном диссертационном исследовании на основе проведенного сравнительного анализа зарубежного уголовного законодательства, отечественной уголовно-правовой доктрины, собственных эмпирических исследований определены направления совершенствования российского законодательства и практики его применения в части решения вопросов относительно роли и статуса субъекта экономических преступлений в процессе дифференциации уголовной ответственности, трансформации административной преюдиции применительно к данной группе посягательств, и влиянии такой трансформации на общее представление об уголовно-правовом регулировании ответственности за посягательства на общественные отношения в сфере экономической деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Шкуновым Артемом Дмитриевичем на тему «Дифференциация уголовной ответственности за экономические преступления по признакам их субъекта», представляет собой законченную научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, и соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Рецензируемое диссертационное исследование отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации А.Д. Шкунова, могут быть использованы при проведении дальнейших исследований проблем уголовно-правового воздействия в части правовой регламентации вопросов дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления по признакам их субъекта. Реализация отдельных предложений автора по совершенствованию законодательства способна повысить качество его применения, а также обеспечить реализацию основополагающих принципов конституционного характера. Разработанные при этом соискателем решения проблем дальнейшего развития исследуемого института могут послужить надежным ориентиром для совершенствования российского уголовного законодательства и оптимизации практики его применения в данной части.

Учитывая изложенное, Шкунов Артем Дмитриевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

*М.В. Бавсун,
Заместитель начальника по научной работе
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор*